

1 **ME-107, forside**

Ja



Nei

---

Riktig. 0 av 0 poeng.

2 **ME-107, del 1: Kortsvarsoppgaver**

**Skriv ditt svar her...****2) Enheter, verdier og variabler**

En enhet er hva eller hvem vi ønsker å si noe om. En enhet har en bestemt verdi på en gitt variabel. Hvis vi sier at vi ønsker å undersøke kvinners valg av utdanning, er kvinner enheten vi ønsker å undersøke.

Variabler er egenskaper ved enhetene vi ønsker å si noe om. Variabler deles inn i uavhengig og avhengig variabel, hvor den uavhengige skal forklare den avhengige. Hvis vi tar eksempelet ovenfor i bruk, vil den avhengige variabelen være valg av utdanning, og den uavhengige vil være årsaken til at de tar akkurat den utdanningen. Den uavhengige variabelen vil variere fra de ulike personene, og kan være basert på sosial bakgrunn, foreldres utdanning, normer, forventninger, osv.

Verdier er de ulike verdiene som variablene representerer. I en spørreundersøkelse vil verdiene være svaralternativene.

**3) Deltagende observasjon**

Deltagende observasjon ble gjort kjent av antropologen Bronislaw Malinowski og går under kategorien observasjon. Det er mellomtingen mellom full observasjon - hvor forskeren kun observerer et samfunn - og full deltakelse - hvor forskeren deltar i samfunnet uten observasjonsmomentet. Dette er de ulike rollene forskeren kan ha i felten. Deltagende observasjon går ut på at forskeren går inn i et samfunn for å forstå det gitte samfunnet ved både å observere deltagerne og delta i samfunnet sammen med dem.

Når en forsker skal ut i felten er det flere faktorer som er essensielle for at de skal komme seg godt inn i et samfunn. Hun vil trenge en portvakt som kan hjelpe henne inn i samfunnet og presentere henne. Portvakten passer på at forskeren får møte mennesker som de mener kan hjelpe henne med å besvare forskningsspørsmålet. Det er ikke gitt at menneskene tar forskeren godt i mot, og hvis portvakten f. eks er i en ledende posisjon kan dette føre til at forskeren blir ansett som å ha en 'ledende' rolle, og det er ikke dermed sikkert at hun blir tatt godt i mot. Portvakten må derfor velges med omhu. Det er også viktig hvordan forskeren presenterer seg selv - både med talespråk, kroppsspråk og klesstil. Dette kjennes som inntrykksteknikker, og kan være med på å hjelpe forskeren å få tilgang til samfunnet. Det er viktig at forskeren ikke kommer inn som en 'know-it-all', men heller stiller seg i en posisjon som 'uvitende', for å få menneskene til å fortelle de om sin situasjon og gi forskeren innsikt i samfunnet de forsker på. Man kan som forsker endre måten man kler seg på, men ikke etnisitet. Det kan være en fordel å skille seg ut, men også en ulempe. Forskere har ofte også nøkkelinformanter i felten, en person som kan hjelpe de med å få informasjon og gi en innsikt i samfunnet de selv ikke ville klart å få på egenhånd. Det er også viktig at forskeren har et kulturel relativistisk syn på et nytt samfunn framfor et etnosentrisk syn. Kulturel relativisme går ut på at forskeren møter en ny kultur med åpne øyne, og ser på kulturen i øyne av hvordan befolkningen ser den. Etnosentrisme er motpolen, hvor vi ser på en annen kultur med vår egen kultur som standarden, 'den riktige kulturen', som er bedre enn deres.

Deltagende observasjon er kritisert, og en kritikk av teknikken er at mennesker endrer atferd når de blir observert. Dette er kjent som Hawthorne-effekten. Det stilles også spørsmål ved om hvor objektiv forskeren klarer å forbli under prosessen, da forskeren blir påvirket av en ny kultur som ofte er ulik hennes egen, i tillegg til at hun blir kjent med menneskene som kan påvirke hennes bias.

**4) Representativitet**

I særlig kvantitativ forskning foreligger det ofte et ønske om å generalisere et univers utover et utvalg man har gjort forskning på. Si for eksempel at vi har lyst til å gjøre en undersøkelse om alle kvinner i Norge, da er alle kvinner i Norge vårt univers. Vi har ikke kapasitet til å nå ut til alle kvinnene, og vil derfor gjøre et utvalg som skal representere hele universet. Da er det viktig at utvalget består av et mangfold, som kan representere hele den kvinnelige befolkningen. Utvalget blir skjevt hvis vi for eksempel kun spør kvinner fra Oslo, da vil generaliseringen vi gjør om universet ikke kunne gi et godt bilde av hele den kvinnelige befolkningen.

Det er derfor viktig for å oppnå representativitet, at man har utgangspunkt i at man vil ha et mangfold i utvalget. Utvalg kan gjøres på flere måter, hvor sannsynlighetsutvalg gjør at enhver kvinne har samme mulighet for å bli valgt. Dette er den vanligste formen for utvalg i kvantitativ metode. Man har også ikke-sannsynlighetsutvalg som snøball-effekten, kvoteutvalg eller kategoribasert utvalg, hvor noen person har større sannsynlighet for å bli valgt enn andre. Ikke-sannsynlighetsutvalg er mer vanlig i kvalitativ metode, da det ofte er vanskelig å generalisere utover utvalget. Men, hvis man argumenterer godt kan ikke-sannsynlighetsutvalg brukes til å forklare andre lignende fenomener.

Besvart

**Skriv ditt svar her...****Problemstilling: Hvordan kan mikrofinans bidra til å skape samfunnsdeltakelse blant kvinner i en rural landsby i Afrika?**

For å finne ut av denne problemstillingen skal jeg benytte meg av metodene intervju og observasjon.

**INTERVJU**

Den første metoden jeg vil benytte meg av, er intervju. Intervjuer kan ha fire forskjellige former; åpne, ustrukturert, semi-strukturert og strukturert. Forsker vil på forhånd gjøre klar en intervjuguide, men den er ulik i de ulike formene for intervju.

Åpne intervjuer er intervjuformen som skaper størst nærhet til intervjuobjekt, men fører ofte til at forskeren ikke får tak i informasjon som er relevant for forskningen deres. Det er ingen struktur på denne typen intervjuer, man ber f. eks kun intervjuobjektet om å fortelle om sitt liv, og selv om man da kan få tak i mye informasjon, vil den ikke nødvendigvis være relevant. Ustrukturerte intervjuer har temaer de ønsker å ta opp, men de behøver nødvendigvis ikke å komme i rekkefølge. Semi-strukturerte intervjuer er bygget opp av at forskeren har et tema de ønsker å ta opp, med et hovedspørsmål de ønsker svar på. Forskeren har da også lagt inn oppfølgingsspørsmål. I et semi-strukturert intervju kan spørsmålene byttes litt om på, de må ikke komme i rekkefølgen forskeren har satt opp. Et strukturert intervju har samme oppbygning som et semi-strukturert intervju, men følger konsekvent intervjuguiden. I et strukturert intervju er det lite nærhet mellom forsker og intervjuobjekt. I kvalitativ forskning er semi-strukturerte intervjuer det vanligste.

**Intervjusituasjonen**

Når selve intervjuet utføres er det en tre-steps-prosess:

1. Åpning

Forskeren introduserer seg selv, forteller om prosjektet og hva de kan evt. ikke kan tilby deltageren for å delta i intervjuet. Det er viktig at forskeren er selvsikker, men ydmyk, og har tro på prosjektet sitt. Her settes atmosfæren for intervjuet, og det er viktig å være utadvendt og åpen. Det er viktig å presisere at deltageren har informert samtykke - de kan velge å trekke seg når som helst og får løpende oppdatering på prosessen og forskningsarbeidet.

2. Hoveddel

Dette er selve utførelsen av intervjuet. Jeg velger å utføre et semi-strukturert intervju, og vil bruke det som utgangspunkt her. Forskeren stiller da spørsmålene sine, og kommer med oppfølgingsspørsmål. Det er viktig at forskeren, uansett intervjumetode, bruker prober. Prober er ord som 'ja', 'mhm', 'spennende', som viser at forskeren aktivt lytter, følger med og skaper også en bedre atmosfære. Ved å være aktiv, uten å avbryte, kan det bidra til å gjøre deltageren mer selvsikker og velvillig til å svare på spørsmål. Det er veldig viktig at forskeren ikke presser deltageren til å snakke om ting som er ubehagelige for de, og som kan skade de i ettertid av intervjuet.

Hvis forsker ønsker å benytte seg av videokamera og/eller båndopptaker er det svært viktig at de har deltagerens samtykke til å gjøre dette. En negativ side ved dette er at intervjuobjektet kan forandre oppførsel da de vet at de blir filmet/tatt opp. Båndopptaker/videoopptak kan være svært nyttige hjelpemidler for forskeren, da man kan glemme ting som blir sagt, man se reaksjonen til deltaker på ulike spørsmål, holdningen deres, osv.

3. Avslutning

Avslutningsvis takker man for at deltageren tok seg tid til å bli intervjuet, og her er det vanlig at man utveksler informasjon, for et evt. oppfølgingsintervju hvis man skulle ha flere spørsmål. Her kan både forsker og deltager oppklare ting hvis det var uklarheter, eller for å forsikre seg om at man forstod den andre riktig. Her er det også viktig, igjen, å presisere at de har informert samtykke, og kan trekke seg når som helst i løpet av prosessen.

**Fokusgrupper**

Intervju kan også utføres som gruppeintervju, og en type gruppeintervju jeg vil benytte meg av for å svare på problemstillingen er fokusgrupper. Fokusgrupper består av 6-8 deltagere og er en metode for å komme i kontakt med samfunnet jeg ønsker å undersøke. Fokusgruppen blir mitt utvalg fra universet. I mitt forskningsprosjekt kan fokusgruppene bidra til at jeg kan se på samfunnsdynamikken, hvordan kvinnene samhandler med hverandre. Det er statistisk vist at det er flest kvinner som er mottakere av mikrofinanslån, og derfor har jeg valgt å sette søkelyset på dem.

**OBSERVASJON**

Den andre metoden jeg skal benytte meg av er observasjon. Observasjon handler om hvilken rolle forskeren har i felten, og forskeren kan benytte seg av rollen som fullt observerende, som deltagende aktør som observerer, eller som fullt deltagende.

**Deltagende observasjon**

Den vanligste formen å benytte seg av er deltagende observasjon i felten, da forskeren kan både delta og studere prosessen han deltar i. Han vil benytte seg av en portvakt, finne seg en nøkkelinformant, og bruke ulike inntrykksteknikker. Disse ble definert i oppgave 1, og jeg velger derfor ikke å gå nærmere inn på dem nå.

**Åpen/skjult observasjon**

I en observasjonssituasjon kan observasjonen være både åpen og skjult. Det vanligste er å drive med åpen observasjon, slik at folk vet at de blir observert, eller at de muligens blir observert. Skjult observasjon er ofte sett på som etisk vanskelig, da man ikke skal observere folks privatliv eller gjøre andre ting som kan krenke dem, men blir benyttet på plasser hvor folk må regne med å bli observert. F. eks på en flyplass eller et kjøpesenter.

**Feltnotater**

Som forsker i felt er det viktig å benytte seg av feltnotater og ha en feltdagbok. Her skrives umiddelbare tanker og inntrykk, noe som er lurt å gjøre rett etter en observasjon. Da er inntrykkene helt ferske. Feltnotatene burde også gås igjennom hver kveld for å 'oppfriske' forskeren på dagens tanker og inntrykk. Feltnotatene er også et fint hjelpemiddel som forskeren kan se tilbake på gjennom forskningsprosessen, og se hvordan inntrykk og tanker forandres i løpet av prosessen. Dette kan også brukes for å vise hvordan forskeren kan ha blitt påvirket av samfunnet han nå har 'blitt en del av', og være et hjelpemiddel for et mer objektivt syn. Når forskeren deltar i felten er det nærmest umulig å forbli upåvirket av samfunnet man lever i, og dette må forskeren jobbe med gjennom hele prosessen.

**MITT FORSKNINGSPROSJEKT I AFRIKA**

I mitt forskningsprosjekt ønsker jeg å benytte meg av semi-strukturerte intervjuer og fokusgrupper, da jeg mener dette er mest hensiktsmessig for å svare på min problemstilling. Jeg har behov for å komme i kontakt med lånemottakere i den rurale landsbyen for å høre på deres versjon. Jeg kommer også til å benytte meg av deltagende observasjon, da jeg mener dette er hensiktsmessig, siden intervjuene gir meg en innsikt i hvordan aktørene oppfatter seg selv i samfunnet, mens jeg ved deltakende observasjon kan som utenforstående observere hvordan de fungerer i samhandling med andre.

Metodene jeg benytter meg av - intervju og observasjon - passer til å svare på problemstillingen da vi i kvalitative metoder benytter oss av få enheter med mange variabler. Det ligger ikke et ønske om å generalisere, men heller å finne ut mye om et fenomen. Intervju gir meg mulighet til å snakke med mottakere av mikrofinans og hvordan de selv oppfatter deres situasjon. Jeg vil også benytte meg av muligheten til å intervju lokale mikrofinansinstitusjoner for å få et overblikk over de faktiske låneforholdene og for å se på om kvinnene som mottar lånene

Når jeg utfører mine intervjuer vil jeg benytte meg av en semi-strukturert intervjuguide. Jeg mener dette er mest hensiktsmessig da jeg ønsker svar på hovedspørsmålene mine, samtidig som jeg ønsker en åpenhet mellom meg og den jeg intervjuer. Jeg tror også at ved å ha et intervju som er semi-strukturert, åpner det opp for en mulighet for at intervjuobjektet kan gi meg informasjon jeg ikke hadde tenkt på at jeg trengte. Jeg vil også benytte meg av fokusgrupper, da jeg mener dette er hensiktsmessig for å forstå hvordan kvinnene jeg ønsker å undersøke fungerer i en sosial setting. Ved å ha en fokusgruppe gjør det at de heller ikke kun trenger å forholde seg til meg, men kan også lene seg litt på andre medmennesker som er i relativt lik situasjon som de selv er. Det gjør også at det kan være en arena hvor det blir lettere å åpne seg. Både i intervju og gruppeintervju er fokus på informert samtykke og konfidensialitet svært viktig. Dette gjør også at du som forsker kan få tilgang til mer informasjon, men det er svært viktig å opprettholde løftet om konfidensialitet, da deltagerens samtykke til å hjelpe deg ikke skal kunne skade de ved en senere anledning.

Når jeg observerer vil jeg benytte meg av inntrykksteknikker, som å kle meg på en måte som er passende i det lokale samfunnet, og ha en holdning som er 'uivitende'. Mine tanker er at jeg på denne måten vil framstå som mer ydmyk og som gjør meg lettere å godta i et samfunn. Et potensielt problem ved deltagende observasjon og intervju for kvinnelige forskere er at kvinner ikke har samme rolle i samfunnet som menn, og at de dermed vil slite med å få kontakt med menn. Men det kan også være fordelaktig når man forsker på kvinner, som i mitt eksempel, hvor man samler en gruppe kvinner.

Besvart

**4 ME-107, del 3: Kvantitativ metode**

--	--	--	--

**Skriv ditt svar her...****a) Enhet, verdi og variabel****b) Er arbeidsledigheten større blant innvandrere enn den øvrige befolkningen i Norge?**

Enhetene, det vi ønsker å undersøke, er arbeidsledighet.

Vi har flere variabler, så vi må dele inn i uavhengig og avhengig variabel, hvor den uavhengige skal forklare den avhengige. I problemstillingen skal personens bakgrunn (om de er innvandrer eller øvrig befolkning) forklare om de er arbeidsledige eller ikke. Den uavhengige variabelen her er innvandring og den avhengige variabelen er arbeidsledighet. Dette er fordi om en person er innvandrer eller ikke, skal forklare om de er arbeidsledige eller ikke. Innvandrere kan ikke være den avhengige variabelen, da om en person eller arbeidsledig eller ikke, ikke kan forklare om de er innvandrer eller en del av den øvrige befolkningen. Verdiene er 'innvandrere', 'øvrig befolkning', 'arbeidsledig', 'i arbeid'.

**c) Den totale arbeidsledigheten i prosent**

Den totale arbeidsledigheten i prosent blir andel arbeidsledighet blant innvandrere pluss andel arbeidsledighet blant den øvrige befolkningen. Dette tallet skal deles på total befolkning og ganges med 100.

Andel arbeidsledige blant innvandrere er 40 000.

Andel arbeidsledige blant den øvrige befolkningen er 100 000.

Tilsammen er dette 140 000.

Antall innvandrere totalt er 500 000.

Antall øvrig befolkning er 3 000 000.

Den totale befolkningen er da 3 500 000.

Den totale arbeidsledigheten i prosent er da lik:

$$(140\,000/3\,500\,000)*100 = (14/350)*100 = 0,04*100 = \underline{4\%}.$$

**d) Hvor mye større er arbeidsledigheten blant innvandrere enn blant den øvrige befolkningen i prosent?**Arbeidsledigheten blant innvandrere

40 000 arbeidsledige, den totale befolkningen av innvandrere er 500 000. Arbeidsledigheten blant innvandrere er da lik:

$$(40\,000/500\,000)*100 = (4/50)*100 = 0,09*100 = \underline{9\%}.$$

Arbeidsledigheten blant den øvrige befolkningen

100 000 er arbeidsledige, den totale øvrige befolkningen er 3 000 000. Arbeidsledigheten blant den øvrige befolkningen er da lik:

$$(100\,000/3\,000\,000)*100 = (1/30)*100 = 0,0333*100 = \underline{3,3\%}.$$

Andelen arbeidsledige blant innvandrere er som vi ser 9%, mens den er 3,3% i den øvrige befolkningen. Dette viser at andelen arbeidsledige blant innvandrere er nesten tre ganger (75%) så høy som den er i den øvrige befolkningen.

Besvart

**5 ME-107, del 3: Kvantitativ metode, forts.**


**Skriv ditt svar her...****e) Kjønnsforskjell i arbeidsledighet blant innvandrere**

Kvinner:

15 000 arbeidsledige av totalt 225 000

$$(15\,000/225\,000)*100 = (15/225)*100 = (0,0666)*100 = \underline{6,6\%}.$$

Menn:

25 000 arbeidsledige av totalt 275 000.

$$(25\,000/275\,000)*100 = (25/275)*100 = (0,081)*100 = \underline{8,1\%}.$$

1,5% flere innvandrerkvinner er i arbeid enn innvandrer menn.

**f) Forskjell i arbeidsledighet blant innvandrerkvinner og øvrige kvinner**

Arbeidsledigheten blant innvandrerkvinner er 6,6%, se oppgave e.

Arbeidsledigheten blant øvrige kvinner er:

$$(45\,000/1\,345\,000)*100 = (45/1345)*100 = (0,0335)*100 = \underline{3,35\%}.$$

Arbeidsledigheten blant innvandrerkvinner er nesten dobbelt så høy, 50% høyere, enn blant øvrige kvinner.

Besvart